



Nieuwersluis, 26 oktober 2017

Zienswijze Bestemmingsplan Herziening Ligplaatsen De Vecht

Het Bestuur van de Vereniging Nieuwersluis Bestaat (de Dorpsraad van Nieuwersluis) geeft namens de leden van de vereniging zijn zienswijze op het bestemmingsplan. Het bestuur heeft de inloopavond van 4 oktober bezocht en op 9 oktober een brief met gerezen vragen gestuurd aan mevrouw Lutters en wethouder De Groene. Naar aanleiding van het concept bestemmingsplan hebben we dorpsgenoten en leden geïnformeerd en hebben we een enquête* gehouden.

De vereniging heeft in 2013 in samenwerking met de gemeente een dorpsvisie geformuleerd. Op grond van deze visie heeft het bestuur van de vereniging mandaat om te reageren conform de toen gemaakte afspraken.

Het concept Bestemmingsplan

Algemeen

In het concept bestemmingsplan zijn provincie, waternet en gemeente heel specifiek in de beschrijving van ligplaatsen voor particuliere bezitters van sloepen of boten, de afmetingen van de steigers en boten, de positionering van de ligplaats en de beperking tot één bootje, zonder stuur- of slaaphut en zonder enige andere overdekte verblijfsruimte. In het concept bestemmingsplan zijn provincie, waternet en gemeente echter totaal niet specifiek over de maten van steigers, de afmetingen van (party)schepen, sloepen en recreatievaartuigen voor de beroepsvaart op de Vecht en de horeca aan de Vecht. Als vereniging verwachten wij dat juist ook nauwkeurige beschrijvingen voor beroepsvaart en horeca worden opgenomen.

De algemene beleidslijnen lijken heel passend, maar zijn niet concreet uitgewerkt. Het plan heeft geen duidelijke richtlijnen die voor alle betrokkenen in gelijke mate zijn uitgewerkt.

Specifiek

Op pagina 5 van het document schrijft de gemeente Stichtse Vecht het volgende:

Het ligplaatsenbeleid beoogt een optimalisatie van het gebruik van de Vecht voor bewoners en bezoekers. Het moet ruimte scheppen voor passende initiatieven van de passagiersvaart en ruimte laten voor bezoekers per boot voor een dagtocht of meerdaags verblijf. Het ligplaatsenbeleid moet bewoners waar mogelijk de ruimte geven met een eigen ligplaats gebruik te maken van de rivier om daarmee het woonklimaat te versterken. Een heldere regeling moet ruimte scheppen voor initiatieven en het bestaand gebruik organiseren.

Als bestuur van de vereniging denken wij bij deze tekst: "Dat komt wel goed". "Daar zijn wij het volledig mee eens". Met name de deze woorden geven ons vertrouwen: *bewoners en bezoekers; passende initiatieven; woonklimaat versterken; heldere regeling.*

Maar op pagina 8 en 9 lezen wij:

-(1) (Blz. 8) Andere Vaartuigen en voorwerpen

In afdeling B (artikel 5.4.6 t/m 5.4.8) zijn specifieke regels opgenomen met betrekking tot alle vaartuigen en andere voorwerpen die niet als woonschip zijn aan te merken. Het is in principe verboden om dergelijke vaartuigen of drijvende voorwerpen ligplaats te laten nemen, te ankeren, af te meren, of anderszins in, op of vlak boven een water te plaatsen, aanwezig te hebben of te houden.

-(2) (Blz. 9) Door de vrijstelling in lid 5 mag in plaats van de uitzondering in lid 3 ook een ander vaartuig afgemeerd worden, maar alleen tijdens het recreatieseizoen (de periode van 15 maart tot en met 31 oktober) en alleen om het in- of uitpakken, dan wel vaarklaar van dat vaartuig mogelijk te maken. De vrijstelling gaat onder andere niet samen met het gebruik van de vrijstelling uit lid 3 en lid 7.

-(3) Het afmeren van vaartuigen, ook bij een horecagelegenheid, valt onder het afmeerverbod. Het is echter niet de bedoeling om het kortstondig afmeren van partyschepen of recreatievaartuigen bij een horecagelegenheid onmogelijk te maken. Het afmeren ten behoeve van het in- en uitstappen bij horecagelegenheden heeft geen zwaarwegende landschappelijke bezwaren. Daarom is deze vrijstellingsbepaling opgenomen. De vrijstelling in lid 6 geldt alleen maar als het een bestemde horecagelegenheid betreft.

-(4) Diverse restaurants langs de Vecht hebben een vaartuig (partyschip) afgemeerd bij het restaurant, dat gebruikt wordt bij feesten en partijen. Dit past in het (ook provinciale) streven naar een grote diversiteit aan recreatief-toeristische voorzieningen. Landschappelijk gezien is er geen groot bezwaar tegen het permanent afmeren van een partyschip tot een bepaalde grootte, omdat er een functionele binding is met het gebouw waar het bij hoort (de horecagelegenheid). Het gebruik van deze vrijstelling uit lid 7 sluit het gebruik van de vrijstellingen uit onder andere lid 3 en lid 5 uit.

Bovenstaande tekst streepje 1, 2 en 3 betekent dus dat partyschepen in allerlei formaat in overleg met de horecagelegenheid iedere horecagelegenheid als op- en afstapplaats kunnen benutten. In Nieuwersluis hebben wij deze situatie meegemaakt: ronkende bussen die de weg versperren, het andere verkeer ophouden en vervolgens in een straat gaan staan, daarbij de motor van de bus uren draaiende houden voor de airco van de bus. Deze situatie zou volgens dit bestemmingsplan kunnen ontstaan bij alle horecalocaties, die vaak gelegen zijn in de dorpskernen. Denk bijvoorbeeld aan betreffende locaties in Vreeland, Breukelen, Maarssen en Oud Zuilen. Wij kijken nu dus toch met iets andere ogen naar de tekst: *bewoners en bezoekers; passende initiatieven; woonklimaat versterken; heldere regeling.*

Wij willen dus graag expliciet geformuleerd zien: een horecalocatie is géén op- en afstapplaats voor rondvaarten over de Vecht, omdat deze horecagelegenheden veelal in een dorpskern zijn gelegen en het verkeer en de parkeergelegenheid daar niet altijd op berekend is. Wij willen graag expliciet geformuleerd zien dat een horecagelegenheid alleen tochten op het water kan verzorgen indien er sprake is van een combinatie met een langer verblijf (dus niet alleen voor een kopje koffie). Op- en afstapplaatsen voor boottochten over de Vecht horen naar ons idee buiten de bebouwde kom te liggen en te zijn voorzien van parkeerplaatsen, zodat de doorgaande weg niet daarmee wordt belast.

Nog meer zorg baart ons de tekst bij gedachtestreepje 4. Een partyschip permanent afgemeerd voor: De Nederlanden, De Kampioen, Same Same, Enya, De Olifant, Slangevecht, Belle van Zuilen? Wij zien niet hoe dit het woonklimaat voor bewoners versterkt. Het lijkt ons geen passend initiatief. De regeling is in onze ogen niet helder geformuleerd, omdat er wordt gesproken van 'een partyschip tot een bepaalde grootte...'. Er is geen duidelijke begripsomschrijving van partyschip. Valt een grotere sloep zoals restaurant de Olifant heeft ook onder het begrip partyschip? Is een salonboot ook

een partyschip of is een partyschip een breed en hoog gevaarte? Hebben we het over een lage boot of hebben we het over een schip met 2 dekken boven elkaar?

De tekst '.... Partyschip tot een bepaalde grootte...' zou helderder geformuleerd mogen worden.

De tekst: *Landschappelijk gezien is er geen groot bezwaar tegen het permanent afmeren van een partyschip.....* roept bij ons vragen op. Landschappelijk gezien vinden wij grotere sloepen en salonboten wel passen, maar brede huizenhoge of dubbeldeksschepen met dichte en open etages zeker niet. Bovendien wordt er voorbijgegaan aan de parkeergelegenheid en aan de wachttijden voor de bruggen. Als er geen paal en perk wordt gesteld aan de hoeveelheid en het formaat partyschepen dat de diverse horecalocaties mogen hebben, kan dat dat veel verkeersoverlast geven op de weg én op het water.

Leren van het verleden

De Vecht is een bijzondere rivier met een aantal mooie monumentale buitens, maar ook met pittoreske kleine huisjes en alles daar tussenin. Aan de Vecht woont jong en oud, arm en rijk. De Vecht is van natuurhistorische en historische waarde, er liggen dorpen met een beschermd dorpsgezicht.

Het ontwikkelen van horeca langs de Vecht op een passende schaal vergroot voor toerisme én bewoners de mogelijkheid om van dit prachtige gebied te genieten. De Vecht is voor iedereen, zowel bewoners als bezoekers en het is de kunst dit goed samen te laten gaan.

Laten wij leren van het verleden en kijken naar plaatsen als Volendam, Valkenburg, Scheveningen, Amsterdam en Venetië. Deze ooit zo mooie gebieden hebben hun charme verloren, omdat schaal en/of soort toerisme niet passend zijn en omdat het toerisme dermate is gaan overheersen dat het daar voor bewoners niet meer leuk is; alleen ondernemers varen daar wel bij. Laten wij zorgen dat De Vecht niet verloedert en verloren gaat, maar haar charme kan behouden. Pas wanneer wij daarvoor zorgen, hebben wij toeristen iets te bieden én blijft het aangenaam om er te wonen. Pas dan kan de gemeente zeggen: "Goed geregeld, blijvend genieten" (blz. 20).

Verzoek aan de bestuurders/overheden

Samenvattend onze adviezen

Als leden van de Vereniging Nieuwersluis Bestaat zijn wij niet tegen toerisme, maar vragen wij onze bestuurders en politieke partijen zorg te dragen voor toerisme op een passende schaal en in een passende vorm, waarbij de grootte (afmetingen), grenzen en restricties expliciet en duidelijk zijn geformuleerd. Onze zorg betreft zowel de particuliere toerist die met een sloepje of motorbootje over de Vecht vaart, als de grotere partyschepen en recreatievaartuigen, die door ondernemingen worden ingezet.

Concreet betekent dit naar ons idee het volgende voor **sloepen en kleine motorbootjes**:

- sloepen, motorbootjes, huursloepen en huurbootjes hebben zich te houden aan de snelheden die zijn toegestaan op de Vecht. Een verhuurder licht de huurder in over de kwetsbaarheid van de Vechtoevers en de golfslag die de sloep of motorboot maakt. Muziekinstallaties zijn niet toegestaan. Er wordt met regelmaat gecontroleerd en bekeurd. Niet alleen op de weg, maar ook op het water geldt een gedragscode. Handhaving is belangrijk.
- het zou goed zijn de verhuur van electrosloepen te stimuleren en ernaar te streven dat in de toekomst alleen electrosloepen mogen worden verhuurd (Zie Amsterdam, Broek in Waterland en Giethoorn). Als wij het hebben over "goed geregeld, blijvend genieten", dan moet er ook over milieuaspecten worden nagedacht.
- een passantenaanlegplaats voor bootjes aan het Zandpad is geen goed idee. In de zomermaanden is de locatie al druk met bezoekers van het zwembad; deze potentieel gevaarlijke situatie is al meermaals onder de aandacht van de gemeente gebracht.

-
Concreet betekent dit naar ons idee het volgende voor **partyschepen en recreatievaartuigen** die vanuit een horecagelegenheid of nautisch bedrijf worden ingezet:

- Er dient een duidelijk formulering te komen van de begrippen partyschepen en recreatievaartuigen inclusief de afmetingen. Wij vinden dat dergelijke schepen en vaartuigen maximaal 20 meter lang mogen zijn, enkellaags moeten zijn en maximaal 75 personen mogen vervoeren.
- Landschappelijk gezien passen op de Vecht geen hotelschepen of tweedeks schepen. Hiermee willen wij geen ondernemers uitsluiten, maar zullen ondernemers wel moeten zorgen dat de schepen die zij inzetten passend zijn in de vechtstreek.
- Horecagelegenheden zijn geen op- en afstapplaatsen voor boottochten.
- Voor horecagelegenheden mogen alleen sloepen of salonboten van deze locatie een vaste ligplaats hebben, alle andere schepen horen niet permanent voor de horecagelegenheid afgemeerd te liggen.
- Op- en afstapplaatsen zijn buiten de dorpskern gesitueerd, moeten zeer nauwkeurig worden geformuleerd en beperkt blijven in aantal. Bij een op- en afstapplaats hoort voldoende parkeergelegenheid, die niet op de bestaande openbare weg is. Tevens moet het kleinschalig blijven om de woonomgeving en de verkeerssituatie niet te belasten. Dit betekent dus wederom dat de omschrijving van de term partyschip en recreatievoertuig en de grootte duidelijk moeten worden vastgelegd.
- Belangrijk ook is het volgende: Schepen en sloepen op de Vecht zijn geen varende disco's en hebben dus geen luide muziek aan boord. Een geluidsinstallatie aan boord is alleen bedoeld om toeristische toelichting te geven. Voor evenementen als 'De Vaarparade' met muziek of voor 'Havenzangers' moet tijdig een specifieke vergunning (op datum) worden aangevraagd.
- Toerisme ja, maar dit alles wel met duidelijke restricties om overlast te voorkomen. Maar dan moet er wel gehandhaafd worden, ook bij de bestaande activiteiten op de Vecht.
- In het bestemmingsplan is het belangrijk na te denken over de schade die grotere en snellere schepen kunnen toebrengen aan de oevers. Waternet kan daar wellicht iets over zeggen.

-
Ten slotte. We nodigen de gemeente uit een heldere visie te formuleren, niet alleen op ligplaatsen van particulieren en bedrijven, maar ook op toerisme in het algemeen (willen we echt (nog) meer toerisme**?) en verkeer, mede in het licht van de door de burgemeester in zijn toespraak op de Midzomerbijeenkomst geformuleerde demografische ontwikkeling (groei van de bevolking met 40% in de komende jaren). Als dorpsraad van Nieuwersluis zijn we daar graag bij betrokken. Ieder dorp in de gemeente is natuurlijk bijzonder, maar Nieuwersluis is wel heel bijzonder met haar kleine kern, smalle Rijksstraatweg, twee bruggen.

En dan nog dit. Het bestemmingsplan richt zich uitsluitend op de Vecht. Het zou een goede zaak zijn als er ook duidelijkheid kwam voor andere wateren in de gemeente, zoals de Wetering in Nieuwersluis.

Pas dan kunnen wij zeggen: “Goed geregeld, blijvend genieten” voor “bewoners en bezoekers”.

*zie bijlage. De enquête is huis aan huis verspreid. We ontvingen circa 60 reacties; 30 respondenten waren het met alle opmerkingen 'eens'. Een zeer klein aantal was het met alles 'oneens'. De overige reacties variëren.

**er is al zo veel. Denk aan de kolonnes fietsers en wielrenners en de solexen die ook langs de Vecht actief zijn.

Met vriendelijke groet,
namens Nieuwersluis Bestaat,
Willy van Adrichem
Louise Woltering Moors